

ТРЕНИРОВОЧНАЯ РАБОТА №1по **ЛИТЕРАТУРЕ****9 класс****12 октября 2011 года****Вариант №1**

Район _____

Город (населенный пункт) _____

Школа _____

Класс _____

Фамилия _____

Имя _____

Отчество _____

Инструкция по выполнению работы

Экзаменационная работа по литературе состоит из двух частей.

В первой части работы предполагается анализ художественного произведения. Вам необходимо выбрать **ОДИН** из двух вариантов: или анализ фрагмента эпического (драматического, лиро-эпического) произведения, или анализ лирического стихотворения (или басни). Будьте внимательны: экзаменационная работа не предусматривает выполнение обоих вариантов.

Выбрав для работы один из вариантов, прочитайте предложенный текст и последовательно выполните 4 задания, которые требуют написания развёрнутого ответа ограниченного объема. Выполняя первые три задания (1.1.1–1.1.3 или 1.2.1–1.2.3), постарайтесь сформулировать прямой ответ на поставленный вопрос (примерный объём – 3–5 предложений) с опорой на текст. Избегайте пространных вступлений и характеристик. Четвёртое задание (1.1.4 или 1.2.4) предполагает не только размышление над предложенным текстом, но и сопоставление его с другим произведением или фрагментом, текст которого также приведён в экзаменационной работе (примерный объём ответа – 5–8 предложений).

Вторая часть работы состоит из пяти заданий (2.1–2.5), сформулированных в виде вопросов. Вы выбираете **ОДНО** из предложенных вам заданий и пишете в жанре сочинения развёрнутый ответ (в объёме не менее 200 слов), аргументируя свои рассуждения, ссылаясь на текст художественного произведения. При выполнении обеих частей экзаменационной работы разрешается пользоваться полными текстами художественных произведений, а также сборниками лирики.

На выполнение работы даётся 4 часа (240 минут). Рекомендуем так распределить время: на выполнение первой части (4 задания к тексту) – 90 минут, на выполнение второй части (сочинение) – 150 минут.

Баллы, полученные вами за выполненные задания, суммируются. Постарайтесь выполнить как можно больше заданий и набрать наибольшее количество баллов.

Часть 1

Прочитайте художественные тексты, предложенные в варианте 1 и варианте 2 части 1, и выберите вариант, который Вы будете выполнять. Оценивается выполнение только ОДНОГО варианта.

Вариант 1

Прочитайте приведённый ниже фрагмент текста и выполните задания 1.1.1–1.1.4.

Я жил недорослем, гоняя голубей и играя в чехарду с дворовыми мальчишками. Между тем минуло мне шестнадцать лет. Тут судьба моя переменялась.

Однажды осенью матушка варила в гостиной медовое варенье, а я, обливаясь, смотрел на кипучие пенки. Батюшка у окна читал Придворный календарь, ежегодно им получаемый. Эта книга имела всегда сильное на него влияние: никогда не перечитывал он ее без особенного участия, и чтение это производило в нем всегда удивительное волнение желчи. Матушка, знавшая наизусть все его свычаи и обычаи, всегда старалась засунуть несчастную книгу как можно подальше, и таким образом Придворный календарь не попадался ему на глаза иногда по целым месяцам. Зато, когда он случайно его находил, то, бывало, по целым часам не выпускал уж из своих рук. Итак, батюшка читал Придворный календарь, изредка пожимая плечами и повторяя вполголоса: «Генерал-поручик!.. Он у меня в роте был сержантом!.. Обоих российских орденов кавалер!.. А давно ли мы...» Наконец батюшка швырнул календарь на диван и погрузился в задумчивость, не предвещавшую ничего доброго.

Вдруг он обратился к матушке: «Авдотья Васильевна, а сколько лет Петруше?»

– Да вот пошел семнадцатый годок, – отвечала матушка. – Петруша родился в тот самый год, как окривела тетушка Настасья Гарасимовна, и когда еще...

«Добро, – прервал батюшка, – пора его в службу. Полно ему бегать по девичьим да лазить на голубятни».

Мысль о скорой разлуке со мною так поразила матушку, что она уронила ложку в кастрюльку, и слезы потекли по ее лицу. Напротив того, трудно описать мое восхищение. Мысль о службе сливалась во мне с мыслями о свободе, об удовольствиях петербургской жизни. Я воображал себя офицером гвардии, что, по мнению моему, было верхом благополучия человеческого.

Батюшка не любил ни переменять свои намерения, ни откладывать их исполнение. День отъезда моему был назначен. Накануне батюшка объявил, что намерен писать со мною к будущему моему начальнику, и потребовал пера и бумаги.

– Не забудь, Андрей Петрович, – сказала матушка, – поклониться и от меня князю Б.; я, дескать, надеюсь, что он не оставит Петрушу своими милостями.

– Что за вздор! – отвечал батюшка нахмурясь. – К какой стати стану я писать к князю Б.?

– Да ведь ты сказал, что изволишь писать к начальнику Петруши?

– Ну, а там что?

– Да ведь начальник Петрушин – князь Б. Ведь Петруша записан в Семеновский полк.

– Записан! А мне какое дело, что он записан? Петруша в Петербург не поедет. Чему научится он, служа в Петербурге? мотать да повесничать? Нет, пускай послужит он в армии, да потянет лямку, да понюхает пороху, да будет солдат, а не шаматон. Записан в гвардии! Где его пашпорт? подай его сюда.

Матушка отыскала мой паспорт, хранившийся в ее шкатулке вместе с сорочкою, в которой меня крестили, и вручила его батюшке дрожащею рукою. Батюшка прочел его со вниманием, положил перед собою на стол и начал свое письмо.

Любопытство меня мучило: куда ж отправляют меня, если уж не в Петербург? Я не сводил глаз с пера батюшкина, которое двигалось довольно медленно. Наконец он кончил, запечатал письмо в одном пакете с паспортом, снял очки и, подозвав меня, сказал: «Вот тебе письмо к Андрею Карловичу Р., моему старинному товарищу и другу. Ты едешь в Оренбург служить под его начальством».

Итак, все мои блестящие надежды рушились! Вместо веселой петербургской жизни ожидала меня скука в стороне глухой и отдаленной. Служба, о которой за минуту думал я с таким восторгом, показалась мне тяжким несчастьем. Но спорить было нечего. На другой день поутру подвезена была к крыльцу дорожная кибитка; уложили в нее чемодан, погребец с чайным прибором и узлы с булками и пирогами, последними знаками домашнего баловства. Родители мои благословили меня. Батюшка сказал мне: «Прощай, Петр. Служи верно, кому присягнешь; слушайся начальников; за их лаской не гоняйся; на службу не напрашивайся; от службы не отговаривайся; и помни пословицу: береги платье снову, а честь смолоду». Матушка в слезах наказывала мне беречь мое здоровье, а Савельичу смотреть за дитятей. Надели на меня заячий тулуп, а сверху лисью шубу. Я сел в кибитку с Савельичем и отправился в дорогу, обливаясь слезами.

А.С.Пушкин «Капитанская дочка»

Для выполнения заданий 1.1.1–1.1.3 запишите в бланке ответов сначала номер задания, а затем на каждый вопрос дайте развёрнутый связный ответ (примерный объём – 3–5 предложений). Аргументируйте свою точку зрения, используя приведённый фрагмент (допускается обращение к другим эпизодам произведения). Опирайтесь на позицию автора, привлекайте необходимые теоретико-литературные понятия, раскрывайте собственное видение проблемы.

1.1.1 Эпиграф к первой главе повести, из которой взят приведенный отрывок, заканчивается таким вопросом: «Да кто его отец?» Как бы вы ответили на этот вопрос, опираясь на текст отрывка?

1.1.2 Выполнит ли Петруша Гринев данный ему при расставании отцовский наказ (при ответе на этот вопрос приведите примеры из других фрагментов повести)?

1.1.3 Как бы вы прокомментировали пословицу, употребленную в отцовском наказе, и ее роль в повести?

Для выполнения задания 1.1.4 запишите в бланке ответов сначала номер задания, а затем дайте развернутый связный ответ примерный объём – 5–8 предложений). Найдите основание для сопоставления приведённых текстов и сопоставьте их в выбранном ракурсе, приводя доказательства и формулируя обоснованные выводы (допускается обращение к другим эпизодам произведений). Опирайтесь на позицию автора, привлекайте необходимые теоретико-литературные понятия, раскрывайте собственное видение проблемы.

1.1.4 Сопоставьте приведенный фрагмент из повести А.С.Пушкина «Капитанская дочка» с отрывком из поэмы Н.В.Гоголя «Мертвые души». К каким выводам привело вас сопоставление двух родительских наказов своим сыновьям?

При расставании слез не было пролито из родительских глаз; дана была полтина меди на расход и лакомства и, что гораздо важнее, умное наставление: “Смотри же, Павлуша, учись, не дури и не повесничай, а больше всего угождай учителям и начальникам. Коли будешь угождать начальнику, то, хоть и в науке не успеешь и таланту бог не дал, все пойдешь в ход и всех опередилшь. С товарищами не водись, они тебя добру не научат; а если уж пошло на то, так водись с теми, которые побогаче, чтобы при случае могли быть тебе полезными. Не угощай и не потчевай никого, а веди себя лучше так, чтобы тебя угощали, а больше всего береги и копи копейку: эта вещь надежнее всего на свете. Товарищ или приятель тебя надует и в беде первый тебя выдаст, а копейка не выдаст, в какой бы беде ты ни был. Все сделаешь и все прошибешь на свете копейкой”. Давши такое наставление, отец расстался с сыном и потащился вновь домой на своей сороке, и с тех пор уже никогда больше он его не видел, но слова и наставления заронились глубоко ему в душу.

Н.В.Гоголь «Мертвые души»

Вариант 2

Прочитайте приведённое ниже стихотворение и выполните задания 1.2.1–1.2.4.

Первый дальнбойный в Ленинграде

И в пестрой суете людской
 Все изменилось вдруг.
 Но это был не городской,
 Да и не сельский звук.
 На грома дальнего раскат
 Он, правда, был похож, как брат,
 Но в громе влажность есть
 Высоких свежих облаков
 И вожделение лугов –
 Веселых ливней весть.
 А этот был, как пекло, сух,
 И не хотел смятенный слух
 Поверить – по тому,
 Как расширялся он и рос,
 Как равнодушно гибель нес
 Ребенку моему.

*Сентябрь 1941,
 А.А. Ахматова*

Для выполнения заданий 1.2.1–1.2.3 запишите в бланке ответов сначала номер задания, а затем на каждый вопрос дайте развернутый связный ответ (примерный объём – 3–5 предложений). Аргументируйте свою точку зрения, используя текст произведения. Привлекайте необходимые теоретико-литературные понятия, раскрывайте собственное понимание произведения.

1.2.1 Это стихотворение как бы обрамлено довольно необычным для лирических произведений названием и довольно точной датой. Что это обрамление объяснило вам в тексте, что сделало более понятным? (Для ответа на этот вопрос можете представить, что стихотворение напечатано без названия и без даты – и сравнить свои впечатления).

1.2.2 Какую роль в этом стихотворении играет сопоставление звука грома и звука разрыва дальнобойного снаряда?

1.2.3 Какую роль в этом стихотворении играют союзы? Покажите эту роль на примере 2-3 союзов (особенно интересно подумать, почему все стихотворение начинается с союза И).

Для выполнения задания 1.2.4 запишите в бланке ответов сначала номер задания, а затем дайте развернутый связный ответ (примерный объём – 5-8 предложений). Найдите основание для сопоставления приведённых текстов и сопоставьте их в выбранном ракурсе, приводя доказательства и формулируя обоснованные выводы. Привлекайте необходимые теоретико-литературные понятия, раскрывайте собственное понимание произведений.

1.2.4 Сопоставьте стихотворение А.А. Ахматовой с отрывком из романа Л.Н. Толстого «Война и мир», в котором изображается начало бомбардировки Смоленска в 1812 году. К каким выводам привело вас это сопоставление?

Алпатыч собрал свои покупки, передал их вошедшему кучеру, расчелся с хозяином. В воротах прозвучал звук колес, копыт и бубенчиков выезжавшей кибиточки.

Было уже далеко за полдень; половина улицы была в тени, другая была ярко освещена солнцем. Алпатыч взглянул в окно и пошел к двери. Вдруг послышался странный звук дальнего свиста и удара, и вслед за тем раздался сливающийся гул пушечной пальбы, от которой задрожали стекла.

Алпатыч вышел на улицу; по улице пробежали два человека к мосту. С разных сторон слышались свисты, удары ядер и лопанье гранат, падавших в городе. Но звуки эти почти не слышны были и не обращали внимания жителей в сравнении с звуками пальбы, слышными за городом. Это было бомбардирование, которое в пятом часу приказал открыть Наполеон по городу, из ста тридцати орудий. Народ первое время не понимал значения этого бомбардирования.

Звуки падавших гранат и ядер возбуждали сначала только любопытство. Жена Ферапонтова, не перестававшая до этого выть под сараем, умолкла и с ребенком на руках вышла к воротам, молча приглядываясь к народу и прислушиваясь к звукам.

К воротам вышли кухарка и лавочник. Все с веселым любопытством старались увидеть проносившиеся над их головами снаряды. Из-за угла вышло несколько человек людей, оживленно разговаривая.

– То-то сила! – говорил один. – И крышку и потолок так в щепки и разбило.

– Как свинья и землю-то взрыло, – сказал другой. – Вот так важно, вот так подбодрил! – смеясь, сказал он. – Спасибо, отскочил, а то бы она тебя смазала.

Народ обратился к этим людям. Они приостановились и рассказывали, как подле самих их ядра попали в дом. Между тем другие снаряды, то с быстрым, мрачным свистом – ядра, то с приятным посвистыванием – гранаты, не переставали перелетать через головы народа; но ни один снаряд не падал близко, все переносило. Алпатыч сажился в кибиточку. Хозяин стоял в воротах.

– Чего не видала! – крикнул он на кухарку, которая, с засученными рукавами, в красной юбке, раскачиваясь голыми локтями, подошла к углу послушать то, что рассказывали.

– Вот чуда-то, – приговаривала она, но, услышав голос хозяина, она вернулась, обдергивая подоткнутую юбку.

Опять, но очень близко этот раз, засвистело что-то, как сверху вниз летящая птичка, блеснул огонь посередине улицы, выстрелило что-то и застлало дымом улицу.

– Злодей, что ж ты это делаешь? – прокричал хозяин, подбегая к кухарке.

В то же мгновение с разных сторон жалобно завывли женщины, испуганно заплакал ребенок и молча столпился народ с бледными лицами около кухарки. Из этой толпы слышнее всех слышались стопы и приговоры кухарки.

– Ой-о-ох, голубчики мои! Голубчики мои белые! Не дайте умереть! Голубчики мои белые!..

Через пять минут никого не оставалось на улице. Кухарку с бедром, разбитым гранатным осколком, снесли в кухню. Алпатыч, его кучер, Ферапонтова жена с детьми, дворник сидели в подвале, прислушиваясь. Гул орудий, свист снарядов и жалостный стон кухарки, преобладавший над всеми звуками, не умолкали ни на мгновение. Хозяйка то укачивала и уговаривала ребенка, то жалостным шепотом спрашивала у всех входивших в подвал, где был ее хозяин, оставшийся на улице. Вошедший в подвал лавочник сказал ей, что хозяин пошел с народом в собор, где поднимали смоленскую чудотворную икону.

Л.Н. Толстой «Война и мир»

Часть 2

Для выполнения задания части 2 выберите только ОДНУ из предложенных тем сочинений (2.1–2.4). В бланке ответов укажите номер выбранной вами темы, а затем напишите сочинение в объёме не менее 200 слов (если объём сочинения менее 150 слов, то оно оценивается 0 баллов). Опирайтесь на текст литературных произведений, учитывайте позицию автора, привлекайте необходимые теоретико-литературные понятия, раскрывайте собственное видение проблемы. В сочинении по лирике необходимо проанализировать не менее двух стихотворений.

2.1 Какую роль в «Слове о полку Игореве» играют образы растений и животных?

2.2 Какие черты классицизма присущи комедии Д.И. Фонвизина «Недоросль»?

2.3 В чем состоят особенности жанра басни (на примере 2–3 басен И.А. Крылова)?

2.4 Как раскрывается в лирике А.С. Пушкина тема творчества, поэта и поэзии (на примере 2–3 стихотворений)?

2.5 Какие серьезные проблемы ставит А.П. Чехов в своих смешных рассказах?

ТРЕНИРОВОЧНАЯ РАБОТА №1**по ЛИТЕРАТУРЕ****9 класс****12 октября 2011 года****Вариант №2**

Район _____

Город (населенный пункт) _____

Школа _____

Класс _____

Фамилия _____

Имя _____

Отчество _____

Инструкция по выполнению работы

Экзаменационная работа по литературе состоит из двух частей.

В первой части работы предполагается анализ художественного произведения. Вам необходимо выбрать **ОДИН** из двух вариантов: или анализ фрагмента эпического (драматического, лиро-эпического) произведения, или анализ лирического стихотворения (или басни). Будьте внимательны: экзаменационная работа не предусматривает выполнение обоих вариантов.

Выбрав для работы один из вариантов, прочитайте предложенный текст и последовательно выполните 4 задания, которые требуют написания развернутого ответа ограниченного объема. Выполняя первые три задания (1.1.1–1.1.3 или 1.2.1–1.2.3), постарайтесь сформулировать прямой ответ на поставленный вопрос (примерный объем – 3–5 предложений) с опорой на текст. Избегайте пространных вступлений и характеристик. Четвёртое задание (1.1.4 или 1.2.4) предполагает не только размышление над предложенным текстом, но и сопоставление его с другим произведением или фрагментом, текст которого также приведён в экзаменационной работе (примерный объем ответа – 5–8 предложений).

Вторая часть работы состоит из пяти заданий (2.1–2.5), сформулированных в виде вопросов. Вы выбираете **ОДНО** из предложенных вам заданий и пишете в жанре сочинения развернутый ответ (в объеме не менее 200 слов), аргументируя свои рассуждения, ссылаясь на текст художественного произведения. При выполнении обеих частей экзаменационной работы разрешается пользоваться полными текстами художественных произведений, а также сборниками лирики.

На выполнение работы даётся 4 часа (240 минут). Рекомендуем так распределить время: на выполнение первой части (4 задания к тексту) – 90 минут, на выполнение второй части (сочинение) – 150 минут.

Баллы, полученные вами за выполненные задания, суммируются. Постарайтесь выполнить как можно больше заданий и набрать наибольшее количество баллов.

Желаем успеха!

Часть 1

Прочитайте художественные тексты, предложенные в варианте 1 и варианте 2 части 1, и выберите вариант, который Вы будете выполнять. Оценивается выполнение только ОДНОГО варианта.

Вариант 1

Прочитайте приведённый ниже фрагмент текста и выполните задания 1.1.1–1.1.4.

Я жил недорослем, гоня голубей и играя в чехарду с дворовыми мальчишками. Между тем минуло мне шестнадцать лет. Тут судьба моя переменялась.

Однажды осенью матушка варила в гостиной медовое варенье, а я, обливаясь, смотрел на кипучие пенки. Батюшка у окна читал Придворный календарь, ежегодно им получаемый. Эта книга имела всегда сильное на него влияние: никогда не перечитывал он ее без особенного участия, и чтение это производило в нем всегда удивительное волнение желчи. Матушка, знавшая наизусть все его свчаи и обычаи, всегда старалась засунуть несчастную книгу как можно подальше, и таким образом Придворный календарь не попадался ему на глаза иногда по целым месяцам. Зато, когда он случайно его находил, то, бывало, по целым часам не выпускал уж из своих рук. Итак, батюшка читал Придворный календарь, изредка пожимая плечами и повторяя вполголоса: «Генерал-поручик!.. Он у меня в роте был сержантом!.. Обоих российских орденов кавалер!.. А давно ли мы...» Наконец батюшка швырнул календарь на диван и погрузился в задумчивость, не предвещавшую ничего доброго.

Вдруг он обратился к матушке: «Авдотья Васильевна, а сколько лет Петруше?»

— Да вот пошел семнадцатый годок, — отвечала матушка. — Петруша родился в тот самый год, как окривела тетушка Настасья Гарасимовна, и когда еще...

«Добро, — прервал батюшка, — пора его в службу. Полно ему бегать по девичьим да лазить на голубятни».

Мысль о скорой разлуке со мною так поразила матушку, что она уронила ложку в кастрюльку, и слезы потекли по ее лицу. Напротив того, трудно описать мое восхищение. Мысль о службе сливалась во мне с мыслями о свободе, об удовольствиях петербургской жизни. Я воображал себя офицером гвардии, что, по мнению моему, было верхом благополучия человеческого.

Батюшка не любил ни переменять свои намерения, ни откладывать их исполнение. День отъезда моему был назначен. Накануне батюшка объявил, что намерен писать со мною к будущему моему начальнику, и потребовал пера и бумаги.

— Не забудь, Андрей Петрович, — сказала матушка, — поклониться и от меня князю Б.; я, дескать, надеюсь, что он не оставит Петрушу своими милостями.

— Что за вздор! — отвечал батюшка нахмурился. — К какой стати стану я писать к князю Б.?

— Да ведь ты сказал, что изволишь писать к начальнику Петруши?

— Ну, а там что?

— Да ведь начальник Петрушин — князь Б. Ведь Петруша записан в Семеновский полк.

— Записан! А мне какое дело, что он записан? Петруша в Петербург не поедет. Чему научится он, служа в Петербурге? мотать да повесничать? Нет, пускай послужит он в армии, да потянет лямку, да понюхает пороху, да будет солдат, а не шаматон. Записан в гвардии! Где его пашпорт? подай его сюда.

Матушка отыскала мой паспорт, хранившийся в ее шкатулке вместе с сорочкою, в которой меня крестили, и вручила его батюшке дрожащею рукою. Батюшка прочел его со вниманием, положил перед собою на стол и начал свое письмо.

Любопытство меня мучило: куда ж отправляют меня, если уж не в Петербург? Я не сводил глаз с пера батюшкина, которое двигалось довольно медленно. Наконец он кончил, запечатал письмо в одном пакете с паспортом, снял очки и, подозвав меня, сказал: «Вот тебе письмо к Андрею Карловичу Р., моему старинному товарищу и другу. Ты едешь в Оренбург служить под его начальством».

Итак, все мои блестящие надежды рушились! Вместо веселой петербургской жизни ожидала меня скука в стороне глухой и отдаленной. Служба, о которой за минуту думал я с таким восторгом, показалась мне тяжким несчастьем. Но спорить было нечего. На другой день поутру подвезена была к крыльцу дорожная кибитка; уложили в нее чемодан, погребец с чайным прибором и узлы с булками и пирогами, последними знаками домашнего баловства. Родители мои благословили меня. Батюшка сказал мне: «Прощай, Петр. Служи верно, кому присягнешь; слушайся начальников; за их лаской не гоняйся; на службу не напрашивайся; от службы не отговаривайся; и помни пословицу: береги платье снову, а честь смолоду». Матушка в слезах наказывала мне беречь мое здоровье, а Савельичу смотреть за дитятей. Надели на меня заячий тулуп, а сверху лисью шубу. Я сел в кибитку с Савельичем и отправился в дорогу, обливаясь слезами.

А.С.Пушкин «Капитанская дочка»

Для выполнения заданий 1.1.1–1.1.3 запишите в бланке ответов сначала номер задания, а затем на каждый вопрос дайте развернутый связный ответ (примерный объём – 3–5 предложений). Аргументируйте свою точку зрения, используя приведённый фрагмент (допускается обращение к другим эпизодам произведения). Опирайтесь на позицию автора, привлекайте необходимые теоретико-литературные понятия, раскрывайте собственное видение проблемы.

1.1.1 Эпиграф к первой главе повести, из которой взят приведенный отрывок, заканчивается таким вопросом: «Да кто его отец?» Как бы вы ответили на этот вопрос, опираясь на текст отрывка?

1.1.2 Выполнит ли Петруша Гринев данный ему при расставании отцовский наказ (при ответе на этот вопрос приведите примеры из других фрагментов повести).

1.1.3 Как бы вы прокомментировали пословицу, употребленную в отцовском наказе, и ее роль в повести?

Для выполнения задания 1.1.4 запишите в бланке ответов сначала номер задания, а затем дайте развёрнутый связный ответ примерный объём – 5–8 предложений. Найдите основание для сопоставления приведённых текстов и сопоставьте их в выбранном ракурсе, приводя доказательства и формулируя обоснованные выводы (допускается обращение к другим эпизодам произведений). Опирайтесь на позицию автора, привлекайте необходимые теоретико-литературные понятия, раскрывайте собственное видение проблемы.

1.1.4 Сопоставьте отцовский наказ А.П. Гринева с отцовским «завещанием» герою комедии А.С. Грибоедова «Горе от ума» Молчалину (оно содержится в приведенном фрагменте). К каким выводам привело вас это сопоставление? Какую роль в судьбах детей играют отцовские наставления?

Я в л е н и е 12

Ч а ц к и й за колонною, Л и з а, М о л ч а л и н (потягивается и зевает),
С о ф и я (крадется сверху).

Л и з а

Вы, сударь, камень, сударь, лед.

М о л ч а л и н

Ах! Лизанька, ты от себя ли?

Л и з а

От барышни-с.

М о л ч а л и н

Кто б отгадал,

Что в этих щечках, в этих жилках

Любви еще румянец не играл!

Охота быть тебе лишь только на посылках?

Л и з а

А вам, искателям невест,

Не нежиться и не зевать бы;

Пригож и мил, кто не доест

И не доспит до свадьбы.

М о л ч а л и н

Какая свадьба? с кем?

Л и з а

А с барышней?

М о л ч а л и н

Поди,

Надежды много впереди,

Без свадьбы время проволочим.

Л и з а

Что вы, сударь! да мы кого ж

Себе в мужа другого прочим?

М о л ч а л и н

Не знаю. А меня так разбирает дрожь,

И при одной я мысли трушу,

Что Павел Афанасьич раз

Когда-нибудь поймает нас,

Разгонит, проклянёт!.. Да что? открыть ли душу?

Я в Софье Павловне не вижу ничего

Завидного. Дай бог ей век прожить богато,

Любила Чацкого когда-то,

Меня разлюбит, как его.

Мой ангельчик, желал бы вполнину

К ней то же чувствовать, что чувствую к тебе;

Да нет, как ни твержу себе,

Готовлюсь нежным быть, а свижусь — и простыну.

С о ф и я

(в сторону)

Какие низости!

Ч а ц к и й

(за колонною)

Подлец!

Л и з а

И вам не совестно?

М о л ч а л и н

Мне завещал отец:

Во-первых, угождать всем людям без изъятья;

Хозяину, где доведется жить,

Начальнику, с кем буду я служить,

Слуге его, который чистит платья,

Швейцару, дворнику, для избежания зла,

Собаке дворника, чтоб ласкова была.

Л и з а

Сказать, сударь, у вас огромная опека!

М о л ч а л и н

И вот любовника я принимаю вид
В угодность дочери такого человека...

Л и з а

Который кормит и поит,
А иногда и чином подарит?
Пойдемте же, довольно толковали.

М о л ч а л и н

Пойдем любовь делить плачевной нашей крали.
Дай обниму тебя от сердца полноты.

Лиза не дается.

Вариант 2

Прочитайте приведённое ниже стихотворение и выполните задания 1.2.1–1.2.4.

Пророк

Духовной жаждою томим,
В пустыне мрачной я влачился, –
И шестикрылый серафим
На перепутье мне явился.
Перстами легкими как сон
Моих зениц коснулся он.
Отверзлись вещие зеницы,
Как у испуганной орлицы.
Моих ушей коснулся он, –
И их наполнил шум и звон:
И внял я неба содроганье,
И горний ангелов полет,
И гад морских подводный ход,
И дольней лозы прозябанье.
И он к устам моим приник,
И вырвал грешный мой язык,
И празднословный и лукавый,
И жало мудрыя змеи
В уста замершие мои
Вложил десницею кровавой.
И он мне грудь рассек мечом,
И сердце трепетное вынул,

И уголь, пылающий огнем,
Во грудь отверстую водвинул.
Как труп в пустыне я лежал,
И Бога глас ко мне воззвал:
«Восстань, пророк, и виждь, и внемли,
Исполнись волею моей,
И, обходя моря и земли,
Глаголом жги сердца людей».

1826, А.С.Пушкин

Для выполнения заданий 1.2.1–1.2.3 запишите в бланке ответов сначала номер задания, а затем на каждый вопрос дайте развёрнутый связный ответ (примерный объём – 3–5 предложений). Аргументируйте свою точку зрения, используя текст произведения. Привлекайте необходимые теоретико-литературные понятия, раскрывайте собственное понимание произведения.

1.2.1 Это стихотворение часто сравнивают с притчей. У притчи всегда есть второй, символический, иносказательный смысл, скрытая мудрость, которую читатель (слушатель) должен самостоятельно добыть из рассказанной истории. Какая мудрость этого стихотворения-притчи кажется вам важной и почему?

1.2.2 Почему, на ваш взгляд, в этом стихотворении так много устаревших слов и форм? Зачем они автору?

1.2.3 Какую роль в этом стихотворении играет анафора (единоначатие)?

Для выполнения задания 1.2.4 запишите в бланке ответов сначала номер задания, а затем дайте развёрнутый связный ответ (примерный объём – 5–8 предложений). Найдите основание для сопоставления приведённых текстов и сопоставьте их в выбранном ракурсе, приводя доказательства и формулируя обоснованные выводы. Привлекайте необходимые теоретико-литературные понятия, раскрывайте собственное понимание произведений.

1.2.4 Сопоставьте стихотворение А.С. Пушкина «Пророк» с одноимённым стихотворением М.Ю. Лермонтова. К каким выводам привело вас это сопоставление?

ПРОРОК

С тех пор как вечный судия
Мне дал всеведенье пророка,
В очах людей читаю я
Страницы злобы и порока.

Провозглашать я стал любви
И правды чистые ученья:
В меня все ближние мои
Бросали бешено камня.

Посыпал пеплом я главу,
Из городов бежал я нищий,
И вот в пустыне я живу,
Как птицы, даром божьей пищи;

Завет предвечного храня,
Мне тварь покорна там земная;
И звезды слушают меня,
Лучами радостно играя.

Когда же через шумный град
Я пробираюсь торопливо,
То старцы детям говорят
С улыбкою самолюбивой:

«Смотрите: вот пример для вас!
Он горд был, не ужился с нами:
Глупец, хотел уверить нас,
Что бог гласит его устами!

Смотрите ж, дети, на него:
Как он угрюм, и худ, и бледен!
Смотрите, как он наг и беден,
Как презирают все его!»

1841, М.Ю.Лермонтов

Часть 2

Для выполнения задания части 2 выберите только ОДНО из предложенных ниже заданий (2.1–2.5). В бланке ответов запишите номер выбранного вами задания, а затем дайте полный развернутый ответ на проблемный вопрос (в объеме не менее 200 слов), привлекая необходимые теоретико-литературные знания, опираясь на литературные произведения, позицию автора и, по возможности, раскрывая собственное видение проблемы. При ответе на вопрос, связанный с лирикой, необходимо анализировать не менее двух стихотворений (их число может быть увеличено по вашему усмотрению).

- 2.1** Какую роль в “Слове о полку Игореве” играют образы природных явлений и стихий?
- 2.2** Какие черты романтизма присущи поэме М.Ю. Лермонтова «Мцыри»?
- 2.3** В чем состоят особенности жанра комедии (на примере комедии Д.И. Фонвизина «Недоросль»)?
- 2.4** Как развивается в лирике А.С. Пушкина тема любви и дружбы (на примере 2-3 стихотворений)?
- 2.5** Что дает для понимания сказок М.Е. Салтыкова-Щедрина их авторское определение – «сказки для детей изрядного возраста»? (на примере 1-2 сказок)

Критерии оценивания заданий с развернутым ответом

Я жил недорослем, гоняя голубей и играя в чехарду с дворовыми мальчишками. Между тем минуло мне шестнадцать лет. Тут судьба моя переменялась.

Однажды осенью матушка варила в гостиной медовое варенье, а я, облизываясь, смотрел на кипучие пенки. Батюшка у окна читал Придворный календарь, ежегодно им получаемый. Эта книга имела всегда сильное на него влияние: никогда не перечитывал он ее без особенного участия, и чтение это производило в нем всегда удивительное волнение желчи. Матушка, зная наизусть все его свычаи и обычаи, всегда старалась засунуть несчастную книгу как можно подальше, и таким образом Придворный календарь не попадался ему на глаза иногда по целым месяцам. Зато, когда он случайно его находил, то, бывало, по целым часам не выпускал уж из своих рук. Итак, батюшка читал Придворный календарь, изредка пожимая плечами и повторяя вполголоса: «Генерал-поручик!.. Он у меня в роте был сержантом!.. Обоих российских орденов кавалер!.. А давно ли мы...» Наконец батюшка швырнул календарь на диван и погрузился в задумчивость, не предвещавшую ничего доброго.

Вдруг он обратился к матушке: «Авдотья Васильевна, а сколько лет Петруше?»

– Да вот пошел семнадцатый годок, – отвечала матушка. – Петруша родился в тот самый год, как окривела тетушка Настасья Гарасимовна, и когда еще...

«Добро, – прервал батюшка, – пора его в службу. Полно ему бегать по девичьим да лазить на голубятни».

Мысль о скорой разлуке со мною так поразила матушку, что она уронила ложку в кастрюльку, и слезы потекли по ее лицу. Напротив того, трудно описать мое восхищение. Мысль о службе сливалась во мне с мыслями о свободе, об удовольствиях петербургской жизни. Я воображал себя офицером гвардии, что, по мнению моему, было верхом благополучия человеческого.

Батюшка не любил ни переменять свои намерения, ни откладывать их исполнение. День отъезду моему был назначен. Накануне батюшка объявил, что намерен писать со мною к будущему моему начальнику, и потребовал пера и бумаги.

– Не забудь, Андрей Петрович, – сказала матушка, – поклониться и от меня князю Б.; я, дескать, надеюсь, что он не оставит Петрушу своими милостями.

– Что за вздор! – отвечал батюшка нахмуясь. – К какой стати стану я писать к князю Б.?

– Да ведь ты сказал, что изволишь писать к начальнику Петруши?

– Ну, а там что?

– Да ведь начальник Петрушин – князь Б. Ведь Петруша записан в Семеновский полк.

– Записан! А мне какое дело, что он записан? Петруша в Петербург не поедет. Чему научится он, служа в Петербурге? мотать да повесничать? Нет, пускай послужит он в армии, да потянет ляжку, да понюхает порошу, да будет солдат, а не шаматон. Записан в гвардии! Где его пашпорт? подай его сюда.

Матушка отыскала мой паспорт, хранившийся в ее шкатулке вместе с сорочкою, в которой меня крестили, и вручила его батюшке дрожащею рукою. Батюшка прочел его со вниманием, положил перед собою на стол и начал свое письмо.

Любопытство меня мучило: куда ж отправляют меня, если уж не в Петербург? Я не сводил глаз с пера батюшкина, которое двигалось довольно медленно. Наконец он кончил, запечатал письмо в одном пакете с паспортом, снял очки и, подозвав меня, сказал: «Вот тебе письмо к Андрею Карловичу Р., моему старинному товарищу и другу. Ты едешь в Оренбург служить под его начальством».

Итак, все мои блестящие надежды рушились! Вместо веселой петербургской жизни ожидала меня скука в стороне глухой и отдаленной. Служба, о которой за минуту думал я с таким восторгом, показалась мне тяжким несчастьем. Но спорить было нечего. На другой день поутру подвезена была к крыльцу дорожная кибитка; уложили в нее чемодан, погребец с чайным прибором и узлы с булками и пирогами, последними знаками домашнего баловства. Родители мои благословили меня. Батюшка сказал мне: «Прощай, Петр. Служи верно, кому присягнешь; слушайся начальников; за их лаской не гоняйся; на службу не напрашивайся; от службы не отговаривайся; и помни пословицу: береги платье снову, а честь смолоду». Матушка в слезах наказывала мне беречь мое здоровье, а Савельичу смотреть за дитятей. Надели на меня заячий тулуп, а сверху лисью шубу. Я сел в кибитку с Савельичем и отправился в дорогу, обливаясь слезами.

А.С.Пушкин «Капитанская дочка»

1.1.1 Эпиграф к первой главе повести, из которой взят приведенный отрывок, заканчивается таким вопросом: «Да кто его отец?» Как бы вы ответили на этот вопрос, опираясь на текст отрывка?

1.1.2 Выполнит ли Петруша Гринев данный ему при расставании отцовский наказ (при ответе на этот вопрос приведите примеры из других фрагментов повести)?

1.1.3 Как бы вы прокомментировали пословицу, употребленную в отцовском наказе, и ее роль в повести?

Содержание критерия	Баллы
1. Глубина и самостоятельность понимания проблемы, заложенной в вопросе	
а) экзаменуемый понимает суть вопроса, объясняет позицию автора и формулирует свою позицию, выдвигая необходимые тезисы, приводя развивающие их доводы; демонстрирует обоснованность суждений, подтверждая свои мысли текстом; не подменяет рассуждения пересказом текста; при необходимости уместно использует теоретико-литературные понятия; фактические ошибки и неточности отсутствуют;	3

б) экзаменуемый не подменяет рассуждения пересказом текста, понимает суть проблемы, предложенной в вопросе, и предлагает объяснение её смысла, но ограничивается только собственным видением проблематики произведения, не подкрепляя своих тезисов необходимыми доводами; и (или) допускает отдельные неточности в использовании теоретико-литературных понятий; и (или) допускает одну фактическую ошибку;	2
в) экзаменуемый упрощённо понимает проблему, предложенную в вопросе, и объясняет её смысл поверхностно, не выходя на общую проблематику произведения, не подтверждая свои мысли текстом; и (или) отчасти подменяет рассуждения пересказом текста; и (или) допускает ошибки в использовании теоретико-литературных понятий при анализе литературного материала; и (или) допускает две фактические ошибки;	1
г) экзаменуемый не обнаруживает понимания проблемы, предложенной в вопросе; и (или) не знает проблематики произведения; и (или) подменяет анализ пересказом текста; и (или) не демонстрирует умения уместно использовать теоретико-литературные понятия; и (или) допускает более двух грубых фактических ошибок, связанных с пониманием содержания художественного текста.	0
2. Следование нормам речи	
а) допущено не более двух речевых ошибок;	1
б) допущено более двух речевых ошибок.	0

1.1.4 Сопоставьте приведенный фрагмент из повести А.С.Пушкина «Капитанская дочка» с отрывком из поэмы Н.В.Гоголя «Мертвые души». К каким выводам привело вас сопоставление двух родительских наказов своим сыновьям?

При расставании слез не было пролито из родительских глаз; дана была полтина меди на расход и лакомства и, что гораздо важнее, умное наставление: “Смотри же, Павлуша, учись, не дури и не повесничай, а больше всего угождай учителям и начальникам. Коли будешь угождать начальнику, то, хоть и в науке не успеешь и таланту бог не дал, все пойдешь в ход и всех опередилшь. С товарищами не водись, они тебя добру не научат; а если уж пошло на то, так водись с теми, которые побогаче, чтобы при случае могли быть тебе полезными. Не угощай и не потчевай никого, а веди себя лучше так, чтобы тебя угощали, а больше всего береги и копи копейку: эта вещь надежнее всего на свете. Товарищ или приятель тебя надует и в беде первый тебя выдаст, а копейка не выдаст, в какой бы беде ты ни был. Все сделаешь и все прошибешь на свете копейкой”. Давши такое наставление, отец

расстался с сыном и потащился вновь домой на своей сороке, и с тех пор уже никогда больше он его не видел, но слова и наставления заронились глубоко ему в душу.

Н.В.Гоголь «Мертвые души»

Содержание критерия	Баллы
1. Глубина и самостоятельность понимания проблемы, заложенной в вопросе	
а) экзаменуемый понимает проблему, предложенную в вопросе, объясняет позицию автора и формулирует свою позицию, выдвигая необходимые тезисы, приводя развивающие их доводы; демонстрирует обоснованность суждений, подтверждая свои мысли текстом; не подменяет рассуждения пересказом текста; при необходимости уместно использует теоретико-литературные понятия; фактические ошибки и неточности отсутствуют;	3
б) экзаменуемый не подменяет рассуждения пересказом текста, понимает суть проблемы, предложенной в вопросе, и предлагает объяснение её смысла, но ограничивается только собственным видением проблематики произведения, не подкрепляя своих тезисов необходимыми доводами; и (или) допускает отдельные неточности в использовании теоретико-литературных понятий; и (или) допускает одну фактическую ошибку;	2
в) экзаменуемый упрощённо понимает проблему, предложенную в вопросе, и объясняет её смысл поверхностно, не выходя на общую проблематику произведения, не подтверждая свои мысли текстом; и (или) отчасти подменяет рассуждения пересказом текста; и (или) допускает ошибки в использовании теоретико-литературных понятий при анализе литературного материала; и (или) допускает две фактические ошибки;	1
г) экзаменуемый не обнаруживает понимания проблемы, предложенной в вопросе; и (или) не знает проблематики произведения; и (или) подменяет анализ пересказом текста; и (или) не демонстрирует умения уместно использовать теоретико-литературные понятия; и (или) допускает более двух грубых фактических ошибок, связанных с пониманием содержания художественного текста.	0

2. Умение сопоставлять художественные произведения	
а) экзаменуемый умеет: находить важнейшие основания для сравнения художественных произведений по указанному в задании направлению анализа, давать сравнительную характеристику литературным явлениям, строить аргументированные суждения, приводя убедительные доказательства и формулируя обоснованные выводы;	2
б) экзаменуемый частично выявляет основания для сравнения художественных произведений по указанному в задании направлению анализа, опуская важный (-ые) аспект(-ы) анализа; и (или) допускает нарушения в построении сравнительной характеристики литературных явлений; и (или) его суждения недостаточно аргументированы, выводы не в полной мере убедительны;	1
в) экзаменуемый не выявляет основания для сравнения художественных произведений по указанному в задании направлению анализа; и (или) не демонстрирует умения строить сравнительную характеристику литературных явлений; и (или) его суждения не аргументированы, выводы не убедительны.	0
3. Следование нормам речи	
а) допущено не более двух речевых ошибок	1
б) допущено более двух речевых ошибок	0

Первый дальнбойный в Ленинграде

И в пестрой суеде людской
 Все изменилось вдруг.
 Но это был не городской,
 Да и не сельский звук.
 На грома дальнего раскат
 Он, правда, был похож, как брат,
 Но в громае влажность есть
 Высоких свежих облаков
 И вожделение лугов –
 Веселых ливней весть.
 А этот был, как пекло, сух,
 И не хотел смятенный слух
 Поверить – по тому,
 Как расширялся он и рос,
 Как равнодушно гибель нес
 Ребенку моему.

Сентябрь 1941,
 А.А. Ахматова

1.2.1 Это стихотворение как бы обрамлено довольно необычным для лирических произведений названием и довольно точной датой. Что это обрамление объяснило вам в тексте, что сделало более понятным? (Для ответа на этот вопрос можете представить, что стихотворение напечатано без названия и без даты – и сравнить свои впечатления).

1.2.2 Какую роль в этом стихотворении играет сопоставление звука грома и звука разрыва дальнбойного снаряда?

1.2.3 Какую роль в этом стихотворении играют союзы? Покажите эту роль на примере 2-3 союзов (особенно интересно подумать, почему все стихотворение начинается с союза И).

Содержание критерия	Баллы
1. Глубина и самостоятельность понимания проблемы, заложенной в вопросе	
а) экзаменуемый понимает суть вопроса, объясняет позицию автора и формулирует свою позицию, выдвигая необходимые тезисы, приводя развивающие их доводы; демонстрирует обоснованность суждений, подтверждая свои мысли текстом; не подменяет рассуждения пересказом текста; при необходимости уместно использует теоретико-литературные понятия; фактические ошибки и неточности отсутствуют;	3
б) экзаменуемый не подменяет рассуждения пересказом текста, понимает суть проблемы, предложенной в вопросе, и предлагает объяснение её смысла, но ограничивается только собственным видением проблематики произведения, не подкрепляя своих тезисов необходимыми доводами; и (или) допускает отдельные неточности в использовании теоретико-литературных понятий; и (или) допускает одну фактическую ошибку;	2
в) экзаменуемый упрощённо понимает проблему, предложенную в вопросе, и объясняет её смысл поверхностно, не выходя на общую проблематику произведения, не подтверждая свои мысли текстом; и (или) отчасти подменяет рассуждения пересказом текста; и (или) допускает ошибки в использовании теоретико-литературных понятий при анализе литературного материала; и (или) допускает две фактические ошибки;	1
г) экзаменуемый не обнаруживает понимания проблемы, предложенной в вопросе; и (или) не знает проблематики произведения; и (или) подменяет анализ пересказом текста; и (или) не демонстрирует умения уместно использовать теоретико-литературные понятия; и (или) допускает более двух грубых фактических ошибок, связанных с пониманием содержания художественного текста.	0
2. Следование нормам речи	
а) допущено не более двух речевых ошибок;	1
б) допущено более двух речевых ошибок.	0

1.2.4 Сопоставьте стихотворение А.А. Ахматовой с отрывком из романа Л.Н. Толстого «Война и мир», в котором изображается начало бомбардировки Смоленска в 1812 году. К каким выводам привело вас это сопоставление?

Алпатыч собрал свои покупки, передал их вошедшему кучеру, расчелся с хозяином. В воротах прозвучал звук колес, копыт и бубенчиков выезжавшей кибиточки.

Было уже далеко за полдень; половина улицы была в тени, другая была ярко освещена солнцем. Алпатыч взглянул в окно и пошел к двери. Вдруг послышался странный звук дальнего свиста и удара, и вслед за тем раздался сливающийся гул пушечной пальбы, от которой задрожали стекла.

Алпатыч вышел на улицу; по улице пробежали два человека к мосту. С разных сторон слышались свисты, удары ядер и лопанье гранат, падавших в городе. Но звуки эти почти не слышны были и не обращали внимания жителей в сравнении с звуками пальбы, слышными за городом. Это было бомбардирование, которое в пятом часу приказал открыть Наполеон по городу, из ста тридцати орудий. Народ первое время не понимал значения этого бомбардирования.

Звуки падавших гранат и ядер возбуждали сначала только любопытство. Жена Феропонтова, не перестававшая до этого выть под сараем, умолкла и с ребенком на руках вышла к воротам, молча приглядываясь к народу и прислушиваясь к звукам.

К воротам вышли кухарка и лавочник. Все с веселым любопытством старались увидеть проносившиеся над их головами снаряды. Из-за угла вышло несколько человек людей, оживленно разговаривая.

– То-то сила! – говорил один. – И крышку и потолок так в щепки и разбило.

– Как свинья и землю-то взрыло, – сказал другой. – Вот так важно, вот так подбодрил! – смеясь, сказал он. – Спасибо, отскочил, а то бы она тебя смазала.

Народ обратился к этим людям. Они приостановились и рассказывали, как подле самих их ядра попали в дом. Между тем другие снаряды, то с быстрым, мрачным свистом – ядра, то с приятным посвистыванием – гранаты, не переставали перелетать через головы народа; но ни один снаряд не падал близко, все переносило. Алпатыч сажился в кибиточку. Хозяин стоял в воротах.

– Чего не видала! – крикнул он на кухарку, которая, с засученными рукавами, в красной юбке, раскачиваясь голыми локтями, подошла к углу послушать то, что рассказывали.

– Вот чуда-то, – приговаривала она, но, услышав голос хозяина, она вернулась, обдергивая подоткнутую юбку.

Опять, но очень близко этот раз, засвистело что-то, как сверху вниз летящая птичка, блеснул огонь посередине улицы, выстрелило что-то и застлало дымом улицу.

– Злодей, что ж ты это делаешь? – прокричал хозяин, подбегая к кухарке.

В то же мгновение с разных сторон жалобно завyli женщины, испуганно заплакал ребенок и молча столпился народ с бледными лицами около кухарки. Из этой толпы слышнее всех слышались стопы и приговоры кухарки.

– Ой-о-ох, голубчики мои! Голубчики мои белые! Не дайте умереть! Голубчики мои белые!..

Через пять минут никого не оставалось на улице. Кухарку с бедром, разбитым гранатным осколком, снесли в кухню. Алпатыч, его кучер, Ферапонтова жена с детьми, дворник сидели в подвале, прислушиваясь. Гул оружия, свист снарядов и жалостный стон кухарки, преобладавший над всеми звуками, не умолкали ни на мгновение. Хозяйка то укачивала и уговаривала ребенка, то жалостным шепотом спрашивала у всех входивших в подвал, где был ее хозяин, оставшийся на улице. Вошедший в подвал лавочник сказал ей, что хозяин пошел с народом в собор, где поднимали смоленскую чудотворную икону.

Л.Н. Толстой «Война и мир»

Содержание критерия	Баллы
1. Глубина и самостоятельность понимания проблемы, заложенной в вопросе	
а) экзаменуемый понимает проблему, предложенную в вопросе, объясняет позицию автора и формулирует свою позицию, выдвигая необходимые тезисы, приводя развивающие их доводы; демонстрирует обоснованность суждений, подтверждая свои мысли текстом; не подменяет рассуждения пересказом текста; при необходимости уместно использует теоретико-литературные понятия; фактические ошибки и неточности отсутствуют;	3
б) экзаменуемый не подменяет рассуждения пересказом текста, понимает суть проблемы, предложенной в вопросе, и предлагает объяснение её смысла, но ограничивается только собственным видением проблематики произведения, не подкрепляя своих тезисов необходимыми доводами; и (или) допускает отдельные неточности в использовании теоретико-литературных понятий; и (или) допускает одну фактическую ошибку;	2
в) экзаменуемый упрощённо понимает проблему, предложенную в вопросе, и объясняет её смысл поверхностно, не выходя на общую проблематику произведения, не подтверждая свои мысли текстом; и (или) отчасти подменяет рассуждения пересказом текста; и (или) допускает ошибки в использовании теоретико-литературных понятий при анализе литературного материала; и (или) допускает две фактические ошибки;	1
г) экзаменуемый не обнаруживает понимания проблемы, предложенной в вопросе; и (или) не знает проблематики произведения; и (или) подменяет анализ пересказом текста; и (или) не демонстрирует умения уместно использовать теоретико-литературные понятия; и (или) допускает более двух грубых фактических ошибок, связанных с пониманием содержания художественного текста.	0

2. Умение сопоставлять художественные произведения	
а) экзаменуемый умеет: находить важнейшие основания для сравнения художественных произведений по указанному в задании направлению анализа, давать сравнительную характеристику литературным явлениям, строить аргументированные суждения, приводя убедительные доказательства и формулируя обоснованные выводы;	2
б) экзаменуемый частично выявляет основания для сравнения художественных произведений по указанному в задании направлению анализа, опуская важный (-ые) аспект(-ы) анализа; и (или) допускает нарушения в построении сравнительной характеристики литературных явлений; и (или) его суждения недостаточно аргументированы, выводы не в полной мере убедительны;	1
в) экзаменуемый не выявляет основания для сравнения художественных произведений по указанному в задании направлению анализа; и (или) не демонстрирует умения строить сравнительную характеристику литературных явлений; и (или) его суждения не аргументированы, выводы не убедительны.	0
3. Следование нормам речи	
а) допущено не более двух речевых ошибок	1
б) допущено более двух речевых ошибок	0

- 2.1** Какую роль в «Слове о полку Игореве» играют образы растений и животных?
- 2.2** Какие черты классицизма присущи комедии Д.И. Фонвизина «Недоросль»?
- 2.3** В чем состоят особенности жанра басни (на примере 2–3 басен И.А. Крылова)?
- 2.4** Как раскрывается в лирике А.С. Пушкина тема творчества, поэта и поэзии (на примере 2–3 стихотворений)?
- 2.5** Какие серьезные проблемы ставит А.П. Чехов в своих смешных рассказах?

Среди пяти критериев, по которым оценивается сочинение, первый критерий (содержательный аспект) является главным. Если при проверке сочинения эксперт по первому критерию ставит 0 баллов, задание считается невыполненным и по другим четырём критериям не оценивается (в протокол проверки ответов выставляется 0 баллов).

При оценке выполнения заданий части 2 следует учитывать объём написанного сочинения. Экзаменуемым рекомендован объём не менее 200 слов. Если в сочинении менее 150 слов (подсчёт слов включает все слова, в том числе и служебные), то такая работа считается невыполненной и оценивается 0 баллов.

При объёме работы от 150 до 200 слов предельное количество ошибок для каждого балльного уровня не меняется.

Содержание критерия	Баллы
1. Глубина и самостоятельность понимания проблемы, предложенной в вопросе	
а) экзаменуемый понимает проблему, предложенную в вопросе, объясняет позицию автора и формулирует свою позицию, выдвигая необходимые тезисы, приводя развивающие их доводы; демонстрирует обоснованность суждений; фактические ошибки и неточности отсутствуют;	3
б) экзаменуемый понимает суть проблемы, предложенной в вопросе, и предлагает объяснение её смысла, но ограничивается только собственным видением проблематики произведения, не подкрепляя своих тезисов необходимыми доводами; и (или) допускает 1–2 фактические ошибки;	2
в) экзаменуемый упрощённо понимает проблему, предложенную в вопросе, и объясняет её смысл поверхностно, не выходя на общую проблематику произведения; и (или) допускает 3–4 фактические ошибки;	1
г) экзаменуемый не обнаруживает понимания проблемы, предложенной в вопросе, и (или) даёт ответ, который содержательно не соотносится с поставленной задачей; и (или) допускает более четырёх грубых фактических ошибок, связанных с пониманием содержания художественного текста.	0
2. Уровень владения теоретико-литературными понятиями	
а) экзаменуемый показывает знание теоретико-литературных понятий и уместно использует их при самостоятельном анализе литературного материала;	2

б) экзаменуемый показывает знание теоретико-литературных понятий, но не демонстрирует умения уместно использовать их при анализе литературного материала, допускает отдельные неточности в их употреблении;	1
в) экзаменуемый не владеет теоретико-литературными понятиями, не использует в работе ни одного термина; и (или) допускает грубые ошибки в их использовании.	0
3. Обоснованность привлечения текста произведения	
а) текст рассматриваемого произведения привлекается разносторонне и логически обоснованно (цитаты с комментариями к ним, пересказ фрагментов текста с их оценкой, ссылки на текст произведения);	2
б) текст привлекается и комментируется, но не всегда обоснованно и вне прямой связи с выдвинутым тезисом;	1
в) текст не привлекается и не комментируется, суждения текстом не обосновываются.	0
4. Последовательность и логичность изложения	
а) части высказывания логически связаны, мысль последовательно развивается, нет необоснованных повторов и нарушений логической последовательности;	2
б) части высказывания логически связаны между собой, но мысль повторяется, есть нарушения в последовательности изложения (в том числе внутри смысловых частей высказывания), отступления от основной проблемы, предложенной в вопросе;	1
в) допущены грубые нарушения последовательности, нет связи между частями и внутри частей, есть повторы; отсутствует общая логика высказывания.	0
5. Следование нормам речи	
а) допустима 1 речевая ошибка;	3
б) допущены 2–3 речевые ошибки;	2
в) допущены 4 речевые ошибки;	1
г) количество допущенных речевых ошибок существенно затрудняет понимание смысла высказывания (допущено 5 и более речевых ошибок).	0

Критерии оценивания заданий с развёрнутым ответом

Я жил недорослем, гоня голубей и играя в чехарду с дворовыми мальчишками. Между тем минуло мне шестнадцать лет. Тут судьба моя переменялась.

Однажды осенью матушка варила в гостиной медовое варенье, а я, облизываясь, смотрел на кипучие пенки. Батюшка у окна читал Придворный календарь, ежегодно им получаемый. Эта книга имела всегда сильное на него влияние: никогда не перечитывал он ее без особенного участия, и чтение это производило в нем всегда удивительное волнение желчи. Матушка, зная наизусть все его свычаи и обычаи, всегда старалась засунуть несчастную книгу как можно подальше, и таким образом Придворный календарь не попадался ему на глаза иногда по целым месяцам. Зато, когда он случайно его находил, то, бывало, по целым часам не выпускал уж из своих рук. Итак, батюшка читал Придворный календарь, изредка пожимая плечами и повторяя вполголоса: «Генерал-поручик!.. Он у меня в роте был сержантом!.. Обоих российских орденов кавалер!.. А давно ли мы...» Наконец батюшка швырнул календарь на диван и погрузился в задумчивость, не предвещавшую ничего доброго.

Вдруг он обратился к матушке: «Авдотья Васильевна, а сколько лет Петруше?»

— Да вот пошел семнадцатый годок, — отвечала матушка. — Петруша родился в тот самый год, как окривела тетушка Настасья Гарасимовна, и когда еще...

«Добро, — прервал батюшка, — пора его в службу. Полно ему бегать по девичьим да лазить на голубятни».

Мысль о скорой разлуке со мною так поразила матушку, что она уронила ложку в кастрюльку, и слезы потекли по ее лицу. Напротив того, трудно описать мое восхищение. Мысль о службе сливалась во мне с мыслями о свободе, об удовольствиях петербургской жизни. Я воображал себя офицером гвардии, что, по мнению моему, было верхом благополучия человеческого.

Батюшка не любил ни переменять свои намерения, ни откладывать их исполнение. День отъезду моему был назначен. Накануне батюшка объявил, что намерен писать со мною к будущему моему начальнику, и потребовал пера и бумаги.

— Не забудь, Андрей Петрович, — сказала матушка, — поклониться и от меня князю Б.; я, дескать, надеюсь, что он не оставит Петрушу своими милостями.

— Что за вздор! — отвечал батюшка нахмуясь. — К какой стати стану я писать к князю Б.?

— Да ведь ты сказал, что изволишь писать к начальнику Петруши?

— Ну, а там что?

— Да ведь начальник Петрушин — князь Б. Ведь Петруша записан в Семеновский полк.

— Записан! А мне какое дело, что он записан? Петруша в Петербург не поедет. Чему научится он, служа в Петербурге? мотать да повесничать? Нет, пускай послужит он в армии, да потянет ляжку, да понюхает порошу, да будет солдат, а не шаматон. Записан в гвардии! Где его пашпорт? подай его сюда.

Матушка отыскала мой паспорт, хранившийся в ее шкатулке вместе с сорочкою, в которой меня крестили, и вручила его батюшке дрожащею рукою. Батюшка прочел его со вниманием, положил перед собою на стол и начал свое письмо.

Любопытство меня мучило: куда ж отправляют меня, если уж не в Петербург? Я не сводил глаз с пера батюшкина, которое двигалось довольно медленно. Наконец он кончил, запечатал письмо в одном пакете с паспортом, снял очки и, подзвав меня, сказал: «Вот тебе письмо к Андрею Карловичу Р., моему старинному товарищу и другу. Ты едешь в Оренбург служить под его начальством».

Итак, все мои блестящие надежды рушились! Вместо веселой петербургской жизни ожидала меня скука в стороне глухой и отдаленной. Служба, о которой за минуту думал я с таким восторгом, показалась мне тяжким несчастьем. Но спорить было нечего. На другой день поутру подвезена была к крыльцу дорожная кибитка; уложили в нее чемодан, погребец с чайным прибором и узлы с булками и пирогами, последними знаками домашнего баловства. Родители мои благословили меня. Батюшка сказал мне: «Прощай, Петр. Служи верно, кому присягнешь; слушайся начальников; за их лаской не гоняйся; на службу не напрашивайся; от службы не отговаривайся; и помни пословицу: береги платье снову, а честь смолоду». Матушка в слезах наказывала мне беречь мое здоровье, а Савельичу смотреть за дитятей. Надели на меня заячий тулуп, а сверху лисью шубу. Я сел в кибитку с Савельичем и отправился в дорогу, обливаясь слезами.

А.С.Пушкин «Капитанская дочка»

1.1.1 Эпиграф к первой главе повести, из которой взят приведенный отрывок, заканчивается таким вопросом: «Да кто его отец?» Как бы вы ответили на этот вопрос, опираясь на текст отрывка?

1.1.2 Выполнит ли Петруша Гринев данный ему при расставании отцовский наказ (при ответе на этот вопрос приведите примеры из других фрагментов повести).

1.1.3 1.1.3 Как бы вы прокомментировали пословицу, употребленную в отцовском наказе, и ее роль в повести?

Содержание критерия	Баллы
1. Глубина и самостоятельность понимания проблемы, заложенной в вопросе	
<p>а) экзаменуемый понимает суть вопроса, объясняет позицию автора и формулирует свою позицию, выдвигая необходимые тезисы, приводя развивающие их доводы; демонстрирует обоснованность суждений, подтверждая свои мысли текстом;</p> <p>не подменяет рассуждения пересказом текста; при необходимости уместно использует теоретико-литературные понятия; фактические ошибки и неточности отсутствуют;</p>	3

б) экзаменуемый не подменяет рассуждения пересказом текста, понимает суть проблемы, предложенной в вопросе, и предлагает объяснение её смысла, но ограничивается только собственным видением проблематики произведения, не подкрепляя своих тезисов необходимыми доводами; и (или) допускает отдельные неточности в использовании теоретико- литературных понятий; и (или) допускает одну фактическую ошибку;	2
в) экзаменуемый упрощённо понимает проблему, предложенную в вопросе, и объясняет её смысл поверхностно, не выходя на общую проблематику произведения, не подтверждая свои мысли текстом; и (или) отчасти подменяет рассуждения пересказом текста; и (или) допускает ошибки в использовании теоретико-литературных понятий при анализе литературного материала; и (или) допускает две фактические ошибки;	1
г) экзаменуемый не обнаруживает понимания проблемы, предложенной в вопросе; и (или) не знает проблематики произведения; и (или) подменяет анализ пересказом текста; и (или) не демонстрирует умения уместно использовать теоретико- литературные понятия; и (или) допускает более двух грубых фактических ошибок, связанных с пониманием содержания художественного текста.	0
2. Следование нормам речи	
а) допущено не более двух речевых ошибок;	1
б) допущено более двух речевых ошибок.	0

1.1.4 Сопоставьте отцовский наказ А.П. Гринева с отцовским «завещанием» герою комедии А.С. Грибоедова «Горе от ума» Молчалину (оно содержится в приведенном фрагменте). К каким выводам привело вас это сопоставление? Какую роль в судьбах детей играют отцовские наставления?

Я в л е н и е 12

Ч а ц к и й за колонною, Л и з а, М о л ч а л и н (потягивается и зевает),
С о ф и я (крадется сверху).

Л и з а

Вы, сударь, камень, сударь, лед.

М о л ч а л и н
Ах! Лизанька, ты от себя ли?
Л и з а
От барышни-с.
М о л ч а л и н
Кто б отгадал,
Что в этих щечках, в этих жилках
Любви еще румянец не играл!
Охота быть тебе лишь только на посылках?
Л и з а
А вам, искателям невест,
Не нежиться и не зевать бы;
Пригож и мил, кто не доест
И не доспит до свадьбы.
М о л ч а л и н
Какая свадьба? с кем?
Л и з а
А с барышней?
М о л ч а л и н
Поди,
Надежды много впереди,
Без свадьбы время проволочим.
Л и з а
Что вы, суда?рь! да мы кого ж
Себе в мужа другого прочим?
М о л ч а л и н
Не знаю. А меня так разбирает дрожь,
И при одной я мысли трушу,
Что Павел Афанасьич раз
Когда-нибудь поймает нас,
Разгонит, проклянёт!.. Да что? открыть ли душу?
Я в Софье Павловне не вижу ничего
Завидного. Дай бог ей век прожить богато,
Любила Чацкого когда-то,
Меня разлюбит, как его.
Мой ангельчик, желал бы вполонину
К ней то же чувствовать, что чувствую к тебе;
Да нет, как ни твержу себе,
Готовлюсь нежным быть, а свижусь — и простыну.
С о ф и я
(в сторону)
Какие низости!

Ч а ц к и й
(за колонною)

Подлец!

Л и з а

И вам не совестно?

М о л ч а л и н

Мне завещал отец:

Во-первых, угождать всем людям без изъятия;

Хозяину, где доведется жить,

Начальнику, с кем буду я служить,

Слуге его, который чистит платя,

Швейцару, дворнику, для избежания зла,

Собаке дворника, чтоб ласкова была.

Л и з а

Сказать, суда?рь, у вас огромная опека!

М о л ч а л и н

И вот любовника я принимаю вид

В угодность дочери такого человека...

Л и з а

Который кормит и поит,

А иногда и чином подарит?

Пойдемте же, довольно толковали.

М о л ч а л и н

Пойдем любовь делить плачевной нашей крали.

Дай обниму тебя от сердца полноты.

Лиза не дается.

Содержание критерия	Баллы
1. Глубина и самостоятельность понимания проблемы, заложенной в вопросе	
а) экзаменуемый понимает проблему, предложенную в вопросе, объясняет позицию автора и формулирует свою позицию, выдвигая необходимые тезисы, приводя развивающие их доводы; демонстрирует обоснованность суждений, подтверждая свои мысли текстом; не подменяет рассуждения пересказом текста; при необходимости уместно использует теоретико-литературные понятия; фактические ошибки и неточности отсутствуют;	3

б) экзаменуемый не подменяет рассуждения пересказом текста, понимает суть проблемы, предложенной в вопросе, и предлагает объяснение её смысла, но ограничивается только собственным видением проблематики произведения, не подкрепляя своих тезисов необходимыми доводами; и (или) допускает отдельные неточности в использовании теоретико-литературных понятий; и (или) допускает одну фактическую ошибку;	2
в) экзаменуемый упрощённо понимает проблему, предложенную в вопросе, и объясняет её смысл поверхностно, не выходя на общую проблематику произведения, не подтверждая свои мысли текстом; и (или) отчасти подменяет рассуждения пересказом текста; и (или) допускает ошибки в использовании теоретико-литературных понятий при анализе литературного материала; и (или) допускает две фактические ошибки;	1
г) экзаменуемый не обнаруживает понимания проблемы, предложенной в вопросе; и (или) не знает проблематики произведения; и (или) подменяет анализ пересказом текста; и (или) не демонстрирует умения уместно использовать теоретико-литературные понятия; и (или) допускает более двух грубых фактических ошибок, связанных с пониманием содержания художественного текста.	0
2. Умение сопоставлять художественные произведения	
а) экзаменуемый умеет: находить важнейшие основания для сравнения художественных произведений по указанному в задании направлению анализа, давать сравнительную характеристику литературным явлениям, строить аргументированные суждения, приводя убедительные доказательства и формулируя обоснованные выводы;	2
б) экзаменуемый частично выявляет основания для сравнения художественных произведений по указанному в задании направлению анализа, опуская важный (-ые) аспект(-ы) анализа; и (или) допускает нарушения в построении сравнительной характеристики литературных явлений; и (или) его суждения недостаточно аргументированы, выводы не в полной мере убедительны;	1

в) экзаменуемый не выявляет основания для сравнения художественных произведений по указанному в задании направлению анализа; и (или) не демонстрирует умения строить сравнительную характеристику литературных явлений; и (или) его суждения не аргументированы, выводы не убедительны.	0
3. Следование нормам речи	
а) допущено не более двух речевых ошибок	1
б) допущено более двух речевых ошибок	0

Пророк

Духовной жаждою томим,
В пустыне мрачной я влачился, –
И шестикрылый серафим
На перепутье мне явился.
Перстами легкими как сон
Моих зениц коснулся он.
Отверзлись вещие зеницы,
Как у испуганной орлицы.
Моих ушей коснулся он, –
И их наполнил шум и звон:
И внял я неба содроганье,
И горний ангелов полет,
И гад морских подводный ход,
И дольней лозы прозябанье.
И он к устам моим приник,
И вырвал грешный мой язык,
И празднословный и лукавый,
И жало мудрыя змеи
В уста замершие мои
Вложил десницею кровавой.
И он мне грудь рассек мечом,
И сердце трепетное вынул,
И угль, пылающий огнем,
Во грудь отверстую водвинул.

Как труп в пустыне я лежал,
И Бога глас ко мне воззвал:
«Восстань, пророк, и виждь, и внемли,
Исполнись волею моей,
И, обходя моря и земли,
Глаголом жги сердца людей».

1826, А.С.Пушкин

1.2.1 Это стихотворение часто сравнивают с притчей. У притчи всегда есть второй, символический, иносказательный смысл, скрытая мудрость, которую читатель (слушатель) должен самостоятельно добыть из рассказанной истории. Какая мудрость этого стихотворения-притчи кажется вам важной и почему?

1.2.2 Почему, на ваш взгляд, в этом стихотворении так много устаревших слов и форм? Зачем они автору?

1.2.3 Какую роль в этом стихотворении играет анафора (единоначатие)?

Содержание критерия	Баллы
1. Глубина и самостоятельность понимания проблемы, заложенной в вопросе	
а) экзаменуемый понимает суть вопроса, объясняет позицию автора и формулирует свою позицию, выдвигая необходимые тезисы, приводя развивающие их доводы; демонстрирует обоснованность суждений, подтверждая свои мысли текстом; не подменяет рассуждения пересказом текста; при необходимости уместно использует теоретико-литературные понятия; фактические ошибки и неточности отсутствуют;	3
б) экзаменуемый не подменяет рассуждения пересказом текста, понимает суть проблемы, предложенной в вопросе, и предлагает объяснение её смысла, но ограничивается только собственным видением проблематики произведения, не подкрепляя своих тезисов необходимыми доводами; и (или) допускает отдельные неточности в использовании теоретико- литературных понятий; и (или) допускает одну фактическую ошибку;	2

в) экзаменуемый упрощённо понимает проблему, предложенную в вопросе, и объясняет её смысл поверхностно, не выходя на общую проблематику произведения, не подтверждая свои мысли текстом; и (или) отчасти подменяет рассуждения пересказом текста; и (или) допускает ошибки в использовании теоретико-литературных понятий при анализе литературного материала; и (или) допускает две фактические ошибки;	1
г) экзаменуемый не обнаруживает понимания проблемы, предложенной в вопросе; и (или) не знает проблематики произведения; и (или) подменяет анализ пересказом текста; и (или) не демонстрирует умения уместно использовать теоретико-литературные понятия; и (или) допускает более двух грубых фактических ошибок, связанных с пониманием содержания художественного текста.	0
2. Следование нормам речи	
а) допущено не более двух речевых ошибок;	1
б) допущено более двух речевых ошибок.	0

1.2.4 Сопоставьте стихотворение А.С. Пушкина «Пророк» с одноименным стихотворением М.Ю. Лермонтова. К каким выводам привело вас это сопоставление?

ПРОРОК

С тех пор как вечный судия
Мне дал всеведение пророка,
В очах людей читаю я
Страницы злобы и порока.

Провозглашать я стал любви
И правды чистые ученья:
В меня все ближние мои
Бросали бешено камня.

Посыпал пеплом я главу,
Из городов бежал я нищий,
И вот в пустыне я живу,
Как птицы, даром божьей пищи;

Завет предвечного храня,
Мне тварь покорна там земная;
И звезды слушают меня,
Лучами радостно играя.

Когда же через шумный град
Я пробираюсь торопливо,
То старцы детям говорят
С улыбкою самолюбивой:

«Смотрите: вот пример для вас!
Он горд был, не ужился с нами:
Глупец, хотел уверить нас,
Что бог гласит его устами!

Смотрите ж, дети, на него:
Как он угрюм, и худ, и бледен!
Смотрите, как он наг и беден,
Как презирают все его!»

1841, М.Ю.Лермонтов

Содержание критерия	Баллы
1. Глубина и самостоятельность понимания проблемы, заложенной в вопросе	
а) экзаменуемый понимает проблему, предложенную в вопросе, объясняет позицию автора и формулирует свою позицию, выдвигая необходимые тезисы, приводя развивающие их доводы; демонстрирует обоснованность суждений, подтверждая свои мысли текстом; не подменяет рассуждения пересказом текста; при необходимости уместно использует теоретико-литературные понятия; фактические ошибки и неточности отсутствуют;	3
б) экзаменуемый не подменяет рассуждения пересказом текста, понимает суть проблемы, предложенной в вопросе, и предлагает объяснение её смысла, но ограничивается только собственным видением проблематики произведения, не подкрепляя своих тезисов необходимыми доводами; и (или) допускает отдельные неточности в использовании теоретико-литературных понятий; и (или) допускает одну фактическую ошибку;	2

в) экзаменуемый упрощённо понимает проблему, предложенную в вопросе, и объясняет её смысл поверхностно, не выходя на общую проблематику произведения, не подтверждая свои мысли текстом; и (или) отчасти подменяет рассуждения пересказом текста; и (или) допускает ошибки в использовании теоретико-литературных понятий при анализе литературного материала; и (или) допускает две фактические ошибки;	1
г) экзаменуемый не обнаруживает понимания проблемы, предложенной в вопросе; и (или) не знает проблематики произведения; и (или) подменяет анализ пересказом текста; и (или) не демонстрирует умения уместно использовать теоретико-литературные понятия; и (или) допускает более двух грубых фактических ошибок, связанных с пониманием содержания художественного текста.	0
2. Умение сопоставлять художественные произведения	
а) экзаменуемый умеет: находить важнейшие основания для сравнения художественных произведений по указанному в задании направлению анализа, давать сравнительную характеристику литературным явлениям, строить аргументированные суждения, приводя убедительные доказательства и формулируя обоснованные выводы;	2
б) экзаменуемый частично выявляет основания для сравнения художественных произведений по указанному в задании направлению анализа, опуская важный (-ые) аспект(-ы) анализа; и (или) допускает нарушения в построении сравнительной характеристики литературных явлений; и (или) его суждения недостаточно аргументированы, выводы не в полной мере убедительны;	1
в) экзаменуемый не выявляет основания для сравнения художественных произведений по указанному в задании направлению анализа; и (или) не демонстрирует умения строить сравнительную характеристику литературных явлений; и (или) его суждения не аргументированы, выводы не убедительны.	0
3. Следование нормам речи	
а) допущено не более двух речевых ошибок	1
б) допущено более двух речевых ошибок	0

- 2.1** Какую роль в “Слове о полку Игореве” играют образы природных явлений и стихий?
- 2.2** Какие черты романтизма присущи поэме М.Ю. Лермонтова «Мцыри»?
- 2.3** В чем состоят особенности жанра комедии (на примере комедии Д.И. Фонвизина «Недоросль»)?
- 2.4** Как развивается в лирике А.С. Пушкина тема любви и дружбы (на примере 2-3 стихотворений)?
- 2.5** Что дает для понимания сказок М.Е. Салтыкова-Щедрина их авторское определение – «сказки для детей изрядного возраста»? (на примере 1-2 сказок)

Среди пяти критериев, по которым оценивается сочинение, первый критерий (содержательный аспект) является главным. Если при проверке сочинения эксперт по первому критерию ставит 0 баллов, задание считается невыполненным и по другим четырём критериям не оценивается (в протокол проверки ответов выставляется 0 баллов).

При оценке выполнения заданий части 2 следует учитывать объём написанного сочинения. Экзаменуемым рекомендован объём не менее 200 слов. Если в сочинении менее 150 слов (подсчёт слов включает все слова, в том числе и служебные), то такая работа считается невыполненной и оценивается 0 баллов.

При объёме работы от 150 до 200 слов предельное количество ошибок для каждого балльного уровня не меняется.

Содержание критерия	Баллы
1. Глубина и самостоятельность понимания проблемы, предложенной в вопросе	
а) экзаменуемый понимает проблему, предложенную в вопросе, объясняет позицию автора и формулирует свою позицию, выдвигая необходимые тезисы, приводя развивающие их доводы; демонстрирует обоснованность суждений; фактические ошибки и неточности отсутствуют;	3
б) экзаменуемый понимает суть проблемы, предложенной в вопросе, и предлагает объяснение её смысла, но ограничивается только собственным видением проблематики произведения, не подкрепляя своих тезисов необходимыми доводами; и (или) допускает 1–2 фактические ошибки;	2

в) экзаменуемый упрощённо понимает проблему, предложенную в вопросе, и объясняет её смысл поверхностно, не выходя на общую проблематику произведения; и (или) допускает 3–4 фактические ошибки;	1
г) экзаменуемый не обнаруживает понимания проблемы, предложенной в вопросе, и (или) даёт ответ, который содержательно не соотносится с поставленной задачей; и (или) допускает более четырёх грубых фактических ошибок, связанных с пониманием содержания художественного текста.	0
2. Уровень владения теоретико-литературными понятиями	
а) экзаменуемый показывает знание теоретико-литературных понятий и уместно использует их при самостоятельном анализе литературного материала;	2
б) экзаменуемый показывает знание теоретико-литературных понятий, но не демонстрирует умения уместно использовать их при анализе литературного материала, допускает отдельные неточности в их употреблении;	1
в) экзаменуемый не владеет теоретико-литературными понятиями, не использует в работе ни одного термина; и (или) допускает грубые ошибки в их использовании.	0
3. Обоснованность привлечения текста произведения	
а) текст рассматриваемого произведения привлекается разносторонне и логически обоснованно (цитаты с комментариями к ним, пересказ фрагментов текста с их оценкой, ссылки на текст произведения);	2
б) текст привлекается и комментируется, но не всегда обоснованно и вне прямой связи с выдвинутым тезисом;	1
в) текст не привлекается и не комментируется, суждения текстом не обосновываются.	0
4. Последовательность и логичность изложения	
а) части высказывания логически связаны, мысль последовательно развивается, нет необоснованных повторов и нарушений логической последовательности;	2

б) части высказывания логически связаны между собой, но мысль повторяется, есть нарушения в последовательности изложения (в том числе внутри смысловых частей высказывания), отступления от основной проблемы, предложенной в вопросе;	1
в) допущены грубые нарушения последовательности, нет связи между частями и внутри частей, есть повторения; отсутствует общая логика высказывания.	0
5. Следование нормам речи	
а) допустима 1 речевая ошибка;	3
б) допущены 2–3 речевые ошибки;	2
в) допущены 4 речевые ошибки;	1
г) количество допущенных речевых ошибок существенно затрудняет понимание смысла высказывания (допущено 5 и более речевых ошибок).	0